



Автономная некоммерческая организация
КОНСАЛТИНГОВЫЙ ЦЕНТР «НЕЗАВИСИМАЯ ЭКСПЕРТИЗА»
109012, г. Москва, ул. Никольская, д. 4/5
тел./факс: 8 (800) 333-40-77 (звонок бесплатный), e-mail: info@anone.ru, http://anone.ru
ИНН/КПП: 7725351680/772501001, ОГРН: 1127799027333

Заключение эксперта

№ 893

о проведении рецензии на заключение эксперта № 79/14 от 13.02.2014 г., выполненное сотрудником 111 Главного государственного центра судебно-медицинских и криминалистических экспертиз Минобороны РФ, экспертом Зосимовым Сергеем Михайловичем.

Заказчик: Демидова Ирина Станиславовна

Экспертная организация: Автономная некоммерческая организация Консалтинговый Центр «Независимая экспертиза»

Дата начала экспертизы: 01 июля 2014 года

Время начала экспертизы: 17:00

Дата окончания экспертизы: 02 июля 2014 года

Время окончания экспертизы: 15:00

Место проведения экспертизы: г. Москва, ул. Никольская, д. 4/5

г. Москва, 2014 г.

Содержание

1. Введение.....	3
1.1. Сведения об эксперте и экспертной организации.....	3
1.2. Сведения об эксперте.....	3
1.3. Сведения о заказчике.....	4
1.4. Вопросы поставленные перед экспертом.....	4
1.5. На исследование представлено.....	4
2. Методы исследования.....	5
3. Исследовательская часть.....	6
3.1. На стадии предварительного исследования:.....	7
3.2. На стадии раздельного исследования.....	8
3.3. На стадии сравнительного исследования.....	10
4. Вывод эксперта.....	12
Приложение 1. Документы экспертной организации.....	13
Приложение 2. Документы эксперта.....	16

1. Введение

1.1. Сведения об эксперте и экспертной организации

Сведения о юридическом лице, с которым эксперт заключил трудовой договор:	Автономная некоммерческая организация Консалтинговый Центр «Независимая экспертиза» Юридический адрес: 109012, г. Москва, ул. Никольская, д. 4/5 ИНН/КПП: 7725351680/772501001 р/с 40703810587070000003 в Московском филиале ОАО АКБ «РОСБАНК» к/счет 30101810000000000272 БИК 044583272 info@anone.ru Тел./факс: 8 (800) 333-40-77
Сведения об экспертной организации:	В соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц» Автономная некоммерческая организация Консалтинговый Центр «Независимая экспертиза» внесена в Единый Государственный Реестр юридических лиц (Свидетельство серия 77 № 25351680 от 29.12.2012 г. Инспекцией Федеральной налоговой службы № 25 по г. Москве). АНО КЦ «Независимая экспертиза» внесена в ведомственный реестр некоммерческих организаций в Управление Министерства юстиции Российской Федерации по г. Москве за учетным номером 7714054640 (Свидетельство Министерства юстиции Российской Федерации от 10.01.2013 г.). АНО КЦ «Независимая экспертиза» осуществляет деятельность на основании Федерального Закона «О некоммерческих организациях», Устава и действующего законодательства Российской Федерации.

1.2. Сведения об эксперте

Ф. И. О.:	Боргоякова Элла Витальевна
Должность:	Эксперт Управления речеведческих исследований Департамента экспертов Автономной некоммерческой организации Консалтинговый Центр «Независимая экспертиза»
Образование:	Высшее образование с квалификацией «Судебный эксперт» по специальности «Судебная экспертиза» со специализацией «судебно-речеведческая экспертиза» (диплом с отличием ВСА № 0841718 от 07 июня 2010 г. выдан Московской государственной юридической академией имени О.Е. Кутафина), прошла повышение квалификации по программе «Исследование почерка и

	подписей» в объеме 144 часа (удостоверение № 1477 от 15 февраля 2013 г., выданное Автономной некоммерческой организацией Консалтинговый Центр «Независимая экспертиза»).
Сертификат соответствия:	Сертификат соответствия «СЕРТИФИКАТ.RU» системы добровольной сертификации зарегистрированной в едином реестре зарегистрированных систем добровольной сертификации Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии Российской Федерации № 206-1 от 26 июня 2014 г. в качестве судебного эксперта в области «1.1. Исследование почерка и подписей».
Опыт работы:	Стаж экспертной работы в области судебных речеведческих исследований 4 года.

1.3. Сведения о заказчике

Заказчик:	Демидова Ирина Станиславовна Паспорт: 4512 738498 Выдан: отделением УФМС России по гор. Москве по району Братеево Место жительства: г. Москва, ул. Братеевская, ул. 39/12, кв. 640
Основание для проведения экспертизы:	Договор № 403 от 01 июля 2014 г.

1.4. Вопросы поставленные перед экспертом

Рецензия на почерковедческую экспертизу:	1. Соответствует ли представленное заключение эксперта № 79/14 от 13 февраля 2014 г., по гражданскому делу № 2-5112/13 по иску Тараненко С.Г. к Тараненко В.Е. и Пыжовой Н.В., выполненного сотрудником 111 Главного государственного центра судебно-медицинских и криминалистических экспертиз Минобороны РФ, экспертом Зосимовым С.М., об оспаривании договора, признании права? 2. Обоснованы ли выводы эксперта в представленном тексте заключения эксперта № 79/14 от «13» февраля 2014 г., по гражданскому делу № 2-5112/13 по иску Тараненко С.Г. к Тараненко В.Е. и Пыжовой Н.В. об оспаривании договора, признании права?
--	---

1.5. На исследование представлено

Документы для исследования:	1. Копия заключения эксперта № 79/14 от 13.02.2014 г., выполненное сотрудником 111 Главного государственного центра судебно-медицинских и криминалистических экспертиз Минобороны РФ, экспертом Зосимовым Сергеем Михайловичем.
-----------------------------	---

2. Методы исследования

1. Общие положения технико-криминалистической экспертизы документов. – М., ВНИИ МВД СССР, 1987.
2. «Судебно-техническая экспертиза документов» Особенная часть, Вып. 2, ч. 1, М., ВНИИСЭ МЮ РФ, 1992;
3. Стариков Е.В., Белоусов А.Г., Белоусов Г.Г. Определение вида копировально-множительных устройств, используемых при подделке денежных билетов, ценных бумаг и документов. – М. ЭКЦ МВД России, 2000;
4. Возможности производства судебной экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России // Научное издание – М.: АНТИДОР, 2004;
5. Техничко-криминалистическая экспертиза документов // Учебник, ВА МВД России, Волгоград, 2005;
6. Черткова Т.Б., Тросман Э.А. Современные возможности судебно-технической экспертизы документов // Теория и практика судебной экспертизы. 2006. №2;
7. Л.А. Винберг, М.В. Шванкова «Почерковедческая экспертиза», Волгоград, ВСШ МВД СССР, 1977;
8. «Применение методов исследования, основанных на вероятностном моделировании, в судебно-почерковедческой экспертизе» под редакцией доктора юридических наук В.Ф. Орловой, Москва, ВНИИСЭ, 1976;
9. «Судебно-почерковедческая экспертиза малообъемных почерковых объектов», Выпуск 4, М. 1997;
10. «Криминалистические проблемы психофизиологии и патологии механизма письма» (монография) М.В. Бобовкин, Волгоград: ВА МВД России, 2004;
11. Возможности производства судебной экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России // Научное издание – М.: АНТИДОР, 2004;
12. Ефремова М.В., Орлова В.Ф., Старосельская А.Д. «Производство судебно-почерковедческой экспертизы подписей по электрофотографическим копиям» // Информационное письмо РФЦСЭ при Минюсте России, М. 2005;
13. Корухов Ю.Г. «Судебная экспертиза в гражданском процессе» // Практическое пособие для экспертов и судей, Издательский центр Института повышения квалификации Российского федерального Центра судебной экспертизы, М., 2007;
14. «Почерковедение и почерковедческая экспертиза» (Учебник под ред. В.В.Серегина), Волгоград: ВА МВД России, 2007.

3. Исследовательская часть

Объектом исследования является копия заключения эксперта № 79/14 от 13.02.2014 г., выполненное сотрудником 111 Главного государственного центра судебно-медицинских и криминалистических экспертиз Минобороны РФ, экспертом Зосимовым Сергеем Михайловичем (далее по тексту – «заключение»).

В сведениях об эксперте указано, что «эксперт отдела криминалистической экспертизы ФГКУ «111 Главный государственный центр судебно-медицинских и криминалистических экспертиз» Минобороны России, Заслуженный врач РФ, кандидат медицинских наук ЗОСИМОВ Сергей Михайлович, имеющий высшее медицинское образование, специальную подготовку по криминалистическим методам исследования вещественных доказательств, в том числе в области судебно-почерковедческой экспертизы и технико-криминалистической экспертизы документов ... произвел судебно-почерковедческую экспертизу». Информация о получении специальной подготовки по криминалистическим методам исследования вещественных доказательств, в том числе в области судебно-почерковедческой экспертизы и технико-криминалистической экспертизы документов и подтверждение уровня профессиональной подготовки отсутствует.

Согласно п. 3 приложения № 1 к приказу Министерства внутренних дел Российской Федерации от 09 января 2013 г. № 2 «Вопросы определения уровня профессиональной подготовки экспертов в системе МВД России» (вместе с «Положением об аттестации экспертов на право самостоятельного производства судебных экспертиз и о порядке пересмотра уровня их профессиональной подготовки в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации», «Положением о центральной экспертно-квалификационной комиссии Министерства Внутренних Дел Российской Федерации»), зарегистрировано в Министерстве Юстиции Российской Федерации за № 28236 от 19 апреля 2013 г.:

«3. С целью аттестации на право самостоятельного производства судебных экспертиз и пересмотра уровня профессиональной подготовки создаются и функционируют в порядке установленном настоящим Положением, Центральная экспертно-квалификационная комиссия Министерства внутренних дел Российской Федерации в федеральном государственном казенном учреждении «Экспертно-криминалистический центр Министерства внутренних дел Российской Федерации», экспертно-квалификационные комиссии управлений на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по федеральным округам, Восточно-Сибирского и Забайкальского линейных управлений МВД России на транспорте, министерств внутренних дел по республикам, главных управлений, управлений Министерства внутренних дел Российской Федерации по иным субъектам Российской Федерации, экспертно-квалификационные комиссии образовательных учреждений МВД России, осуществляющих обучение по специальности 031003.65 «Судебная экспертиза».

4. Уровень профессиональной подготовки экспертов подлежит пересмотру Комиссиями каждые пять лет».

Согласно ст. 13 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»:

«Профессиональные и квалификационные требования, предъявляемые к эксперту

Должность эксперта в государственных судебно-экспертных учреждениях может занимать гражданин Российской Федерации, имеющий высшее профессиональное

образование и прошедший последующую подготовку по конкретной экспертной специальности в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти. Должность эксперта в экспертных подразделениях федерального органа исполнительной власти в области внутренних дел может также занимать гражданин Российской Федерации, имеющий среднее специальное экспертное образование.

Определение уровня профессиональной подготовки экспертов и аттестация их на право самостоятельного производства судебной экспертизы осуществляются экспертно-квалификационными комиссиями в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти. Уровень профессиональной подготовки экспертов подлежит пересмотру указанными комиссиями каждые пять лет.»

Согласно заключению эксперта № 79/14 от 13.02.2014 г. информация о подтверждении уровня профессиональной подготовки Зосимова Сергея Михайловича отсутствует, что ставит под сомнение право самостоятельного производства судебных экспертиз.

На разрешение экспертизы были сформулированы вопросы, указанные на 1 листе заключения.

Заключение датировано 13 февраля 2014 г., место проведения экспертизы не указано.

Всесторонним изучением и анализом текста заключения установлено:

При оценке соответствия заключения требованиям общей методики проведения почерковедческой экспертизы установлено:

3.1. На стадии предварительного исследования:

3.1.1. На этапе осмотра и предварительного исследования спорных записей и подписей от имени Тараненко С.Г. (далее по тексту «спорных записей и подписей») в исследуемых документах не изучались общие и частные признаки, их информативность (не выделялись наиболее информативные).

3.1.2. При описании представленных на экспертизу документов, без описания признаков пишущих трасс, эксперт сделал вывод о том, что записи выполнены «шариковым пишущим прибором».

3.1.3. Отсутствует этап предварительного изучения условий выполнения спорных записей и подписей.

3.1.4. Отсутствует этап осмотра и предварительного исследования сравнительного материала. Не проводилась проверка достоверности представленных образцов, не решался вопрос об их достаточности (количественной и качественной), не изучалась их вариационность и сопоставимость, не выделялись наиболее информативные общие и частные признаки, не обращалось внимание на наличие или отсутствие в образцах симптоматических признаков необычности.

Факты, перечисленные в п.п. 3.1.1-3.1.4 свидетельствуют о неполноте стадии предварительного исследования и указывают на то, что экспертом не в полном объеме решался вопрос о сведениях, имеющих значение для производства экспертизы,

последовательности применения традиционных и возможности применения нетрадиционных методов исследования. «Как показывает практика, распространенной экспертной ошибкой является принятие окончательного решения на предварительной стадии... Результатом этого чаще всего бывают неверные или необоснованные выводы»¹.

3.2. На стадии раздельного исследования

3.2.1. В заключении отсутствует описание признаков пишущих трасс, что делает необоснованным вывод эксперта об используемом пишущем приборе.

3.2.2. Не решалась задача по определению условий выполнения спорных записей и подписи («Данное исследование проводят в обязательном порядке и начинают с полного выявления всех имеющихся информативных признаков необычности в спорных подписях»²).

3.2.3. Не учитывая специфику исследуемых объектов, простоту и краткость исследуемых записей и подписи экспертом на стадии раздельного исследования применяется только один метод³ (качественно-описательный), что свидетельствует о наличии деятельностной (операционной) ошибки, т.к. экспертом не используются частные методики⁴, соответствующие исследуемому почерковому объекту (например, комплексная методика установления подлинности (неподлинности) кратких и простых подписей⁵ и т.д.), а также соответствующие технические средства (программы Prognoz, Priznak и «Око-1» которые позволяют производить расчеты и определять их значения не вручную, а при помощи полуавтоматизированной обработки отсканированного изображения).

Данное обстоятельство свидетельствует о несоответствии проведенного почерковедческого исследования принципам всесторонности и полноты исследования, предусмотренным законодательством, регламентирующим судебно-экспертную деятельность.

3.2.3. На этапе раздельного исследования спорных записей и подписи не в полном объеме изучалась их информативность, что противоречит рекомендуемым правилам исследования малообъемных объектов: «При исследовании малообъемных объектов первоочередной задачей является полное использование всей доступной информации, содержащейся в объекте. Поэтому помимо геометрических параметров взаимного размещения, ориентации кривизны элементов объекта изучаются еще и характеристики распределения нажима, отраженные в распределении красителя и толщине штрихов⁶...», а также не в полном объеме изучались общие признаки⁷ подписного почерка в

¹ Почерковедение и почерковедческая экспертиза // Учебник, ВА МВД России, Волгоград, 2007, стр. 264;

² Там же, стр. 264;

³ Частный метод экспертизы (экспертного исследования) – метод экспертизы (экспертного исследования), позволяющий решать определенные задачи (комплексы подзадач), возникающие в ходе производства экспертиз... посредством использования определенных научно-технических средств (например-микроскопии) или приемов (например – разработки признаков почерка). // Ю.Г. Корухов Словарь основных терминов судебных экспертиз. Библиотека эксперта. М., 2009;

⁴ Методика экспертизы (экспертного исследования) – совокупность методов, приемов и технических средств, применяемых в определенной последовательности при изучении объектов судебной экспертизы для установления фактов, относящихся к предмету судебной экспертизы. // Там же;

⁵ Комплексная методика установления подлинности (неподлинности) кратких и простых подписей: Метод, пособие для экспертов. М.: ВНИИСЭ. 1987;

⁶ Почерковедение и почерковедческая экспертиза // Учебник, ВА МВД России, Волгоград, 2007, стр. 105;

⁷ Общие признаки почерка - это свойства почерка, проявляющиеся во всех, либо в преобладающем большинстве букв рукописи и характеризующие ее исполнение в целом. // Судебно-почерковедческая

исследуемой записи, что прямо противоречит методическим требованиям исследования общих признаков подписей:

«Исследование общих признаков строится в соответствии с перечнем информативных признаков, представленных в таблице 1. Выделение информативных признаков производится с учетом их локализации в подписи, для чего подписи разбиваются на части (начало, середина и конец)...¹».

Таблица 1. Перечень информативных признаков

№п/п	Наименования признаков	Место локализации			
		Н ¹	С	к	Ц
1	Состав подписи	+ ²	+	+	
2	Координация движений 2 гр.				+
3	Темп	+	+	+	
4	Степень нажима	+	+	+	
5	Дифференцированность нажима	+	+	+	
6	Стандартность нажима	+	+	+	
7	Степень совершенства системы				+
8	Строение	+	+	+	
9	Преобладающая форма движения при				+
10	Преобладающая форма движения при				+
11	Преобладающее направление движения				+
12	Разгон	+	+	+	
13	Наклон	+	+	+	
14	Связность	+	+	+	
15	Направление линии основания подписи				+
16	Форма линии основания				+

¹ Н - начало подписи, С - середина подписи, К - конец подписи, Ц - подпись в целом. ²+, - используемая характеристика.

Таким образом, вместо детального изучения 16 общих признаков (большинство из которых оценивается отдельно в начальной, средней и заключительной части) приводится описание лишь части из них.

3.2.4. Устойчивость общих признаков подписного почерка в образцах, вариационность и её пределы не изучались.

3.2.5. Раздельное исследование частных признаков² в спорных подписях и образцах проводилось неполно. Данное обстоятельство не позволило эксперту выявить

экспертиза: особенная часть: Изд. 2-е, перераб. и доп. / Гос. учреждение Рос. федер. центр судебной экспертизы при Минюсте России. - М.: Наука, 2007, стр. 184;

¹ Методика судебно-почерковедческой экспертизы сходных подписей (количественная).// Теория и практика судебной экспертизы №1 (1) Апрель 2006, стр. 144-145;

² Частные признаки почерка - это свойства почерка, проявляющиеся в отдельных письменных знаках (буквах, их элементах) рукописи и характеризующие особенности их выполнения. Частные признаки подразделяются на две большие группы: структурно-геометрические и динамические. Первая из них включает все признаки, отражающие конфигурационные, метрические, двигательные-ориентационные, топологические особенности выполнения отдельных букв... Вторая группа предусматривает особенности координации движений темпа и нажима при выполнении букв и их элементов. // Судебно-почерковедческая экспертиза : особенная часть: Изд. 2-е, перераб. и доп. / Гос. учреждение Рос. федер. центр судебной экспертизы при Минюсте России. - М. : Наука, 2007, стр. 240-242;

индивидуальной комплекс частных признаков, достаточный для какого-либо вывода (лист 7 заключения), что вызывает сомнение в обоснованности его вывода. При этом, нужно учитывать, что информативная значимость исследуемой подписи и образцов весьма высока, и для эксперта с таким стажем работы и опытом не составит труда выявить весь комплекс частных признаков подписи в представленном документе.

3.2.6. Особо следует отметить тот факт, что экспертом изучались частные признаки только одной группы - структурно-геометрические, при этом не изучались частные признаки другой большой группы – динамические. Эксперт не дал оценку совпадающим частным и общим признакам.

Факты, перечисленные в п.п. 3.2.1-3.2.6 свидетельствуют о неполноте стадии раздельного исследования и о том, что экспертом установлены не все свойства¹ (признаки) исследуемых объектов (как общие, так и частные).

3.3. На стадии сравнительного исследования

3.3.1. Решение вопроса «на одно лицо» при исследовании образцов по проверяемому лицу не проводилось. Образцы в целом раздельно вообще не изучались и между собой не сравнивались.

3. Основанием для формирования вывода «на одно лицо» является² наличие комплексного проявления следующих признаков:

- отсутствие или незначительная выраженность признаков необычности в спорных подписях (в данном случае эти признаки экспертом не изучались);
- совпадение признаков необычности (их характера и локализации) в спорных записях и образцах (в данном случае данные признаки экспертом не сравнивались);
- совпадение большинства общих признаков (как по средним, так и по конкретным показателям);
- совпадение большинства частных признаков, идентификационную совокупность составляют примерно 20-25 признаков (в данном случае такая совокупность признаков экспертом не установлена и не проиллюстрирована);
- отсутствие различий (в данном случае экспертом различия не оценивались).

3.3.2. Сравнение признаков условий выполнения не проводилось.

3.3.3. Экспертом не выявлен комплекс индивидуальных признаков в отношении исследуемых подписей, позволивший бы ему прийти к определенному выводу.

Факты, перечисленные в п.п. 3.3.1-3.3.3 свидетельствуют о неполноте стадии сравнительного исследования, наличии в структуре заключения методических ошибок, а также о научной и практической несостоятельности проведенного исследования.

Научная и практическая состоятельность означает использование экспертом разработанных наукой общепринятых и непротиворечивых методик, проверенных практическими исследованиями. Логика исследования должна определяться научными

¹ «Чтобы правильно оценить определенный предмет, субъекту необходимо объективное знание его свойств. Чем глубже и всестороннее знание предмета, тем правильнее, научнее будет его оценка» (см. Фабело Х.Р. Проблема истинности оценки // Вопросы философии. 1984. № 7, стр. 99.

² Почерковедение и почерковедческая экспертиза // Учебник, ВА МВД России, Волгоград, 2007, стр. 268-269;

разработками и апробацией на практике. Понятийный и терминологический аппараты исследования должны быть общепризнанными, логичными. Техническое и методическое обеспечение исследований должно соответствовать задачам исследования и предмету исследования, удовлетворять требованиям точности, законности, безопасности, этичности, надежности и экономичности. С точки зрения научной состоятельности допустимо применение только тех технических средств и методов, которые изучены и объяснены или разработаны наукой либо основаны на очевидных закономерностях, процессах, явлениях.

Факты, перечисленные в п.п. 3.1-3.3, свидетельствуют о несоответствии проведенного почерковедческого исследования принципам объективности, всесторонности и полноты исследования, предусмотренным законодательством¹, регламентирующим судебно-экспертную деятельность.

Принцип объективности характеризует одинаковое отношение и одинаковый подход к проведению исследований абсолютно любых объектов, по поручению абсолютно любых органов. Под всесторонностью исследований понимается недопустимость проведения исследований только в соответствии со сложившейся у исследователя версией, поиска только фактов, подтверждающих ее, и игнорирования любых остальных обстоятельств.

Принцип всесторонности непосредственно связан с принципом полноты исследования. Исследованию должны подвергнуться все признаки всех исследуемых объектов (как общие, так и частные).

Особо следует отметить отсутствие в структуре этапов исследования сравнительных образцов, что можно расценивать как нарушение общей методики проведения почерковедческой экспертизы, а также требований части 1 статьи 10 73-ФЗ от 31.05.01г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», определяющей, что сравнительные образцы являются для эксперта исследуемыми объектами и, соответственно, подлежат такому же тщательному исследованию, как и спорные объекты.

¹ ст. 8 73-ФЗ ОТ 31.05.01г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»;

4. Выводы эксперта

В результате всестороннего анализа текстов заключения установлено:

1. Наличие ошибок процессуального характера (нарушение процессуальных норм и порядка проведения экспертного исследования);
2. Наличие деятельностной (операционной) ошибки (эксперт не владеет методиками почерковедческой экспертизы соответствующей исследуемым объектам);
3. Заключение эксперта выполнено с нарушением общей (традиционной) методики проведения почерковедческих экспертиз и не в полном объеме (на всех стадиях исследования), что позволяет эксперту сформулировать следующие **выводы**:

4.1. Заключение эксперта № 79/14 от «13» февраля 2014 г., по гражданскому делу № 2-5112/13 по иску Тараненко С.Г. к Тараненко В.Е. и Пыжовой Н.В., выполненного сотрудником 111 Главного государственного центра судебно-медицинских и криминалистических экспертиз Минобороны РФ, экспертом Зосимовым С.М., содержит процессуальные и деятельностные (операционные) ошибки и не соответствует принципам объективности, всесторонности и полноты исследования, требованиям методик, установленных для данного вида экспертиз и исследований и действующему законодательству, регламентирующему производство экспертиз и исследований.

4.2. Выводы эксперта в представленном тексте заключения эксперта № 79/14 от «13» февраля 2014 г., по гражданскому делу № 2-5112/13 по иску Тараненко С.Г. к Тараненко В.Е. и Пыжовой Н.В., выполненного сотрудником 111 Главного государственного центра судебно-медицинских и криминалистических экспертиз Минобороны РФ, экспертом Зосимовым С.М., методически не обоснованы проведенным исследованием.

Эксперт

Э.В. Боргоякова

**Генеральный директор АНО
Консалтинговый Центр
«Независимая экспертиза»**

С.А. Воронин

Приложение 1. Документы экспертной организации



МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СВИДЕТЕЛЬСТВО

о государственной регистрации некоммерческой организации

Автономная некоммерческая организация Консалтинговый Центр
"Независимая экспертиза"

109012, г. Москва, ул. Никольская, д. 4/5, пом. II, оф. 1

Решение о государственной регистрации некоммерческой организации при создании принято "21" декабря 2012 г. Главным управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Москве

Запись о некоммерческой организации внесена в Единый государственный реестр юридических лиц "29" декабря 2012 г. за основным государственным регистрационным номером:

1 1 2 7 7 9 9 0 2 7 3 3 3

Исполняющий обязанности начальника
Главного управления Министерства юстиции
Российской Федерации по Москве


Е.Р. Герчикова

Учетный N

7 7 1 4 0 5 4 6 4 0

Дата выдачи "27" мая 2014 г.

Ранее выданное свидетельство о государственной регистрации некоммерческой организации от "10" января 2013 г. не применяется в связи с выдачей настоящего свидетельства.



Форма №

Р 5 0 0 0 3

Федеральная налоговая служба
СВИДЕТЕЛЬСТВО

о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц

Настоящим подтверждается, что в соответствии с Федеральным законом "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о государственной регистрации юридического лица при создании на основании решения о государственной регистрации, принятого Минюстом России (его территориальным органом)

Автономная некоммерческая организация Консалтинговый Центр "Независимая экспертиза"
(полное наименование юридического лица на русском языке с указанием организационно-правовой формы)

АНО КЦ "Независимая экспертиза"
(сокращенное наименование юридического лица на русском языке)

Основной государственный регистрационный номер

1	1	2	7	7	9	9	0	2	7	3	3	3
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

29 декабря 2012 за государственным регистрационным номером
(число) (месяц прописью) (год)

1	1	2	7	7	9	9	0	2	7	3	3	3
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
(наименование регистрирующего органа)

Главный государственный
налоговый инспектор


Ю.М. Бзиав
(подпись, ФИО)
МП

серия 77 №014594386





Форма № 1-1-Учет
Код по КНД 1121007

Федеральная налоговая служба
СВИДЕТЕЛЬСТВО

**О ПОСТАНОВКЕ НА УЧЕТ РОССИЙСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ
В НАЛОГОВОМ ОРГАНЕ ПО МЕСТУ ЕЁ НАХОЖДЕНИЯ**

Настоящее свидетельство подтверждает, что российская организация

**АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ КОНСАЛТИНГОВЫЙ ЦЕНТР
"НЕЗАВИСИМАЯ ЭКСПЕРТИЗА"**

(полное наименование российской организации)

в соответствии с учредительными документами)

О Г Р Н 1 1 2 7 7 9 9 0 2 7 3 3 3

поставлена на учет в соответствии с
Налоговым кодексом Российской Федерации

21 мая 2014

(число, месяц, год)

в налоговом органе по месту нахождения

Инспекция Федеральной налоговой службы № 10

по г. Москве

(наименование налогового органа и его код)

7 7 1 0

и ей присвоен ИНН/КПП

7 7 2 5 3 5 1 6 8 0 / 7 7 1 0 0 1 0 0 1

Старший государственный
налоговый инспектор УФНС
России по г. Москве


Ю. А. Нисифорова
подпись, фамилия, инициалы
МП




серия 77 №015049016

Приложение 2. Документы эксперта

 РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	г. Москва
Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Московская государственная юридическая академия имени О.Е. Кутафина"	
ДИПЛОМ	
С ОТЛИЧИЕМ ВСА 0841718	
 Решение Государственной аттестационной комиссии от 07 июня 2010 года	
Боргояковой Элле Витальевне	
ПРИСУЖАЕНА КВАЛИФИКАЦИЯ	
СУДЕБНЫЙ ЭКСПЕРТ по специальности "Судебная экспертиза"	
  Преподседатель	

	ДИПЛОМ ЯВЛЯЕТСЯ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ДОКУМЕНТОМ О ВЫСШЕМ ОБРАЗОВАНИИ
Регистрационный номер	2086
	16 июня 2010 г.

Фамилия, имя, отчество

Боргоякова Элла Витальевна

Дата рождения

25 января 1987 г.

Предыдущий документ об образовании

аттестат о среднем (полном) общем образовании, выданный в 2005 году

Вступительные испытания прошла

Поступил(а) в

2005 году в Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования

"Московская государственная юридическая академия" (очная форма)

2010 году в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования

"Московская государственная юридическая академия имени О.Е. Кутафина" (очная форма)

Нормативный период обучения по очной форме

5 лет

Направление/специальность

судебная экспертиза

Специализация

судебно-речеведческая экспертиза

Курсовые работы:

Особенности языка А.И. Солженицына в "Архипелаге ГУЛАГ", отлично

Язык и нация (на примере хакасского языка), отлично

Теория судебной экспертизы и этапы её формирования, отлично

Речевые преступления против личности в политическом дискурсе, отлично

Систематизация частных признаков пунктуационного уровня письменной речи в судебной автороведческой экспертизе, отлично

Практика:

учебная, 4 недели, зачтено

производственная, 4 недели, зачтено

преддипломная, 4 недели, зачтено

Итоговые государственные экзамены:

Криминалистика, отлично

Теория судебной экспертизы, отлично

Выполнение и защита выпускной квалификационной работы

на тему "Проблемы сертификации экспертных методик судебной фотоскопической экспертизы", 16 недель, отлично

Данный диплом дает право профессиональной деятельности в соответствии с уровнем образования и квалификацией.

Продолжение см. на обороте

ФЕДЕРАЦИЯ



г. Москва
Государственное
образовательное
учреждение
высшего
профессионального
образования
"Московская
государственная
юридическая академия
имени О.Е. Кутафина"

ПРИЛОЖЕНИЕ
К ДИПЛОМУ

№ **ВСА 0841718**

2086

(регистрационный номер)

16 июля 2010

года

(дата выдачи)

Решением
Государственной
аттестационной
комиссии

от 07 июня 2010 года

присуждена
квалификация
СУДЕБНЫЙ ЭКСПЕРТ
по специальности
"Судебная экспертиза"

Ректор

Декан

Секретарь



За время обучения сдал(а) зачеты, промежуточные и итоговые экзамены по следующим дисциплинам:

Наименование дисциплин	Общее количество часов	Итоговая оценка
1. Английский язык	340	отлично
2. Физическая культура	408	зачтено
3. Отечественная история	30	зачтено
4. Философия (часть I)	40	отлично
5. Философия (часть II)	40	отлично
6. Экономика	80	хорошо
7. Логика	80	отлично
8. Социология	40	зачтено
9. Политология	60	зачтено
10. Психология и педагогика	40	зачтено
11. Русский язык и культура речи	102	зачтено
12. Латинский язык	180	зачтено
13. Риторика	60	зачтено
14. Язык и мышление	120	зачтено
15. Социоллингвистика	120	зачтено
16. Информатика и математика	300	отлично
17. Концепции современного естествознания	180	зачтено
18. Основы физической акустики	60	зачтено
19. Теория вероятностей и математическая статистика	60	зачтено
20. Основы прикладной математической лингвистики	100	зачтено
21. Теория государства и права	120	хорошо
22. Конституционное право	120	хорошо
23. Административное право	100	отлично
24. Гражданское право	240	хорошо
25. Гражданский процесс	210	отлично
26. Экологическое право	100	зачтено
27. Трудовое право	100	зачтено
28. Криминология и профилактика преступлений	60	зачтено
29. Уголовное право	240	хорошо
30. Уголовный процесс	210	отлично
31. Криминалистика	200	отлично
32. Теория судебной экспертизы	140	отлично
33. Криминалистическое исследование веществ, материалов и изделий	240	отлично
34. Судебная фотография	90	хорошо
35. Судебная видеозапись	70	зачтено
36. Участие специалиста в процессуальных действиях	160	зачтено
37. Методы и средства судебно-экспертных исследований	120	зачтено
38. Муниципальное право	60	зачтено
39. Международное право	80	зачтено
40. Информационное право	120	зачтено
41. Арбитражный процесс	60	зачтено
42. Судебная медицина и судебная психиатрия	120	зачтено
43. Правоохранительные органы	120	зачтено
44. Основы судебного речеведения	120	зачтено
45. Право интеллектуальной собственности	120	зачтено
46. Введение в литературоведение и теория литературы	160	зачтено
47. Основы стилистики и культурологии	120	отлично
48. Лингвистический анализ	110	отлично
49. Литературоведческий анализ	100	зачтено
50. Общее языкознание и современный русский язык	180	зачтено
51. Лингвистическая конфликтология	110	отлично
52. Патентное право	100	хорошо
53. Информационные системы в речевой коммуникации	100	зачтено
54. Юридическая психология	120	зачтено
55. Основы криминалистической экспертизы	130	отлично
56. Основы судебной компьютерно-технической экспертизы	120	отлично
57. Судебная фотоскопическая экспертиза	200	хорошо
58. Судебная почерковедческая экспертиза	300	отлично
59. Судебно-лингвистическая экспертиза	300	отлично
60. Судебная автороведческая экспертиза	300	хорошо
61. АРМ эксперта-речевода	84	зачтено
62. Видеотехническая экспертиза	100	зачтено
63. Техничко-криминалистическое исследование документов	100	зачтено
Всего	8414	
в том числе аудиторных	(5072)	

В соответствии с приказом ФА по образованию № 285 от 20.03.2009 г. МИ ФНС № 46 по г. Москве 15.10.2009 г. зарегистрировано новое наименование Академии - Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Московская государственная юридическая академия имени О.Е. Кутафина".

-----конец документа-----

УДОСТОВЕРЕНИЕ

О КРАТКОСРОЧНОМ ПОВЫШЕНИИ КВАЛИФИКАЦИИ

Настоящее удостоверение выдано Боргожковой
(фамилия, имя, отчество)
Элле Витальевне

в том, что он(а) с " 21 " января 2013 г. по " 15 " февраля 2013 г.
прошел(а) краткосрочное обучение в (на) Автономной
(наименование)
некоммерческой организации Консалтинговый Центр
образовательного, образовательного, дополнительного (профессионального) образования)
«Независимая экспертиза»

по программе «Исследование почерка и подписей»
(наименование программы, темы, программы дополнительного профессионального образования)

в объеме 144 часа
(количество часов)



И.И. Боргожков
Председатель
Секретарь

Город Москва год 2013

*Удостоверение является документом о
краткосрочном повышении квалификации*

Регистрационный номер 1477



СЕРТИФИКАТ.RU

СИСТЕМА ДОБРОВОЛЬНОЙ
СЕРТИФИКАЦИИ

Зарегистрирована в Едином реестре
зарегистрированных систем добровольной сертификации
Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии
Российской Федерации

РЕГИСТРАЦИОННЫЙ НОМЕР РОСС RU. I864.04ФВН0

Орган по сертификации АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ЦЕНТР СЕРТИФИКАЦИИ, ТЕХНИЧЕСКИХ ИСПЫТАНИЙ И ИССЛЕДОВАНИЙ
"СЕРТИФИКАТ.РУ" (АНО "СЕРТИФИКАТ.РУ")

СЕРТИФИКАТ СООТВЕТСТВИЯ

№ 206-1

Срок действия
с 26 июня 2014 г.
по 26 июня 2017 г.

Настоящий сертификат удостоверяет, что

БОРГОЯКОВА ЭЛЛА ВИТАЛЬЕВНА

(ФИО, название организации)

соответствует требованиям системы и сертифицирован(а) в качестве
судебного эксперта (судебной экспертной организации) в области

1.1. Исследование почерка и подписей

(область специализации)

Основание для выдачи сертификата

Решение Аттестационной комиссии № 132 от 26 июня 2014 г.



Руководитель органа
по сертификации


(подпись)

И.В. Вашуркин

(инициалы, фамилия)